

KVALIFITSEERIMISE OTSUS

Hankija: Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus (77001613)

Hange: Lauaarvutite ja monitoride ostmise ja rentimine raamlepinguga (245146)

Hankemenetluse liik: Avatud hankemenetlus

Koostaja: KATRINA KÕIVSAAR

KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 368189

Pakkuja: Telia Eesti AS (10234957)

| Hanke osa | Otsus: | Põhjendus: |
|-----------|---------------------------------|------------|
| Osa 2 | Kvalifitseerida tõendite alusel | |

KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 368809

Pakkuja: Osäühing Galador Grupp (11073019)

| Hanke osa | Otsus: | Põhjendus: |
|-----------|---------------------------------|------------|
| Osa 2 | Kvalifitseerida tõendite alusel | |

KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 369809

Pakkuja: OIXIO AS (11038974)

| Hanke osa | Otsus: | Põhjendus: |
|-----------|---------------------------------|------------|
| Osa 2 | Kvalifitseerida tõendite alusel | |

KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 370160

Pakkuja: AS Atea (10088390)

| Hanke osa | Otsus: | Põhjendus: |
|-----------|---------------------------------|------------|
| Osa 2 | Kvalifitseerida tõendite alusel | |

KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 370710

Pakkuja: Osäühing Datagate (10345355)

| Hanke osa | Otsus: | Põhjendus: |
|-----------|---------------------------------------|---|
| Osa 2 | Mitte kvalifitseerida tõendite alusel | <p>Hankija osas 2 rakendanud pöördmenetlust (RHS § 52 lg-s 3). Käesoleval juhul on RHS § 104 lg 7 ja 8 alusel tegemist pakkuja kvalifikatsiooni sisulise kontrolliga. VAKO aastatepikkuse praktika kohaselt peab olema pakkuja kvalifikatsiooni kontroll sisuline ja põhjalik (nt 209456, p 9; 215783, p 15).</p> <p>Hankija tuvastas, et pakkuja on osa 2 pakkumuse koosseisus olevas hankepassis esitanud kahe raamlepingu andmed, mis ei vasta tegelikkuses kvalifitseerimistingimuses esitatud nõuetele. Hanke alusdokumentides oli osa 2 asjade hankelepingute osas märgitud, et samaväärne leping on igasugune rendi- ja/ või müügileping, mille esemeks on hanke esemega sarnane objekt/objektid. Samaväärsed on sh lepingud, mille esemeks on üks või mitu süle- ja/või tahvel- ja/ või lauaarvutit ja/või monitori.</p> <p>Hankijale teadaolevalt hankepassis välja toodud</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>lepingud ei ole mõeldud süle-ja/või tahvel- ja/või lauaarvutite ja/või monitoride ostmiseks. Vastavalt RHS § 104 lg-le 8 nõuab hankija edukalt pakkuvalt kõikide asjakohaste hankepassis esitatud kinnitustele vastavate dokumentide esitamist ning kahtluste ja/või ebaselguse korral tuleb üldjuhul küsida selgitusi (RHS § 46 lg 4 ja § 98 lg 4). Olenemata sellest, et hankepassis ja riigihangete registris nähtuvate andmete kohaselt ei vasta referentslepingud kvalifitseerimistingimusele, edastas hankija pakkujale 19.05.22 teabevahetuse kaudu päringu saamaks selgust miks on pakkuja vastavate lepingute alt müünud hankijatele süle- ja/või tahvel- ja/või lauaarvuteid ja/või monitore ning millised hankijad on neid soetusi teinud. Vastav küsimus oli vajalik selleks, et hankija oleks veendunud, et isegi kui vastava raamlepingu alt selliste soetuste tegemine ei olnud hanke ese, kuid mõni hankija on seda siiski teinud, siis hankija saab teiselt poolelt küsida kinnituse. Selgituste asemel edastas pakkuja hankijale hoopis uued andmed, mis muudaksid esialgses hankepassis olevat infot – ühe hankelepingu andmed, mis oli sõlmitud raamlepingu tulemusel, mida hankepassis mainitud ei olnud ning ühe lihthanke viitenumbri, mida esialgu samuti hankepassis märgitud ei ole.</p> <p>Kohtupraktikas on leitud (vt TlnRingKo 3-19-631, p 15), et juhul, kui hankepassis on puudu andmed kvalifitseerimise tingimustele vastavuse kohta, on pakkuja jätnud esitamata hankija antud tähtjaks (pakkumuste esitamise tähtpäevaks) kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalikud andmed RHS § 98 lg 4 tähenduses ning esineb alus pakkuja kvalifitseerimata jätmiseks. Sealjuures on kohus selgitanud, et olukorras, kus pakkuja on jätnud andmed üldse esitamata, ei saa hankija nõuda pakkujalt hankepassi hilisemat täiendamist (RHS § 46 lg 4) ega asuda teostama kvalifikatsiooni sisulist kontrolli koos võimalike täiendavate selgituste/dokumentide küsimisega. Käesoleval juhul ei jätnud pakkuja andmeid hankepassis esitamata, kuid need andmeid ei vasta hankija hinnangul kvalifikatsiooninõuete täitmiseks ning selgitusi küsides ei esitanud pakkuja hankija antud tähtjaks kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalikke selgitusi, mis aitaksid tõendada esialgselt hankepassis välja toodud lepingute vastavust kvalifitseerimistingimustele. VAKO on teinud 02.07.2019 otsuse nr 90-19/208784, kus tuuakse välja, et pakkuja üldine kinnitus hankepassis ei asenda hankija poolt konkreetselt nõutud andmeid ning hankija ei pea ise hakkama otsima riigihangete registrist ja tuvastama sealt omal äranägemisel võimalikke lepinguid, et tõendada pakkuja kvalifikatsiooni vastavust kvalifitseerimistingimustele. Seda on kinnitanud ka Tallinna Ringkonnakohus otsuse 3-19-631 punktis 16, et isegi sisulise kontrolli läbiviimisel ei pea hankija tal mingi teabe olemasolul asuma eeldama selle teabe kasutada soovimist pakkuja poolt, kuna hankija ei saa pakkuja eest kujundada pakkumuse sisu ega pakkuja eest valida</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | | kvalifitseerimistingimuste täitmiseks vajalikke ressursse ja näitajaid. Võttes arvesse eelnevat, siis koosmõjus RHS § 104 lg-tega 7 ja 8 ning RHS § 98 lg-ga 4 ei kvalifitseeri hankija OÜ Datagate osas 2. |
|--|--|--|

KVALIFITSEERIMISE OTSUS PAKKUMUS NR 372101**Pakkuja:** ORDI OÜ (10124387)

| | | |
|-----------|---------------------------------|------------|
| Hanke osa | Otsus: | Põhjendus: |
| Osa 2 | Kvalifitseerida tõendite alusel | |

Vastavus hankija esitatud tingimustele taotluste/pakkumuste kaupa vaata lisadest.

LISA 1. PAKKUMUS NR 368189

Osa 2: Mitme pakkuja raamleping monitoride soetamiseks e-kataloogist

Otsus: Kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus:

| Tingimus | Vastavus tingimusele | Põhjendus |
|---|------------------------|------------------------|
| Allhanke osakaal | Ei kohaldu | Allhankeid ei teostata |
| Kuulumine äriregistrisse | Vastab tõendite alusel | |
| Asjade hanketingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine | Vastab tõendite alusel | |
| Üldine aastakäive | Vastab tõendite alusel | |

LISA 2. PAKKUMUS NR 368809

Osa 2: Mitme pakkuja raamleping monitoride soetamiseks e-kataloogist

Otsus: Kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus:

| Tingimus | Vastavus tingimusele | Põhjendus |
|---|------------------------|--|
| Allhanke osakaal | Ei kohaldu | Allhankeid ei teostata |
| Kuulumine äriregistrisse | Vastab tõendite alusel | |
| Asjade hanketingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine | Vastab tõendite alusel | Pakkuja on esitanud referentslepinguks raamlepingu andmed, hankija on tuvastanud, et pakkuja on vastava raamlepingu alusel lepingut täitnud vajalikus mahus. |
| Üldine aastakäive | Vastab tõendite alusel | |

LISA 3. PAKKUMUS NR 369809

Osa 2: Mitme pakkuja raamleping monitoride soetamiseks e-kataloogist

Otsus: Kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus:

| Tingimus | Vastavus tingimusele | Põhjendus |
|---|------------------------|------------------------|
| Allhanke osakaal | Ei kohaldu | Allhankeid ei teostata |
| Kuulumine äriregistrisse | Vastab tõendite alusel | |
| Asjade hanketingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine | Vastab tõendite alusel | |
| Üldine aastakäive | Vastab tõendite alusel | |

LISA 4. PAKKUMUS NR 370160

Osa 2: Mitme pakkujaga raamleping monitoride soetamiseks e-kataloogist

Otsus: Kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus:

| Tingimus | Vastavus tingimusele | Põhjendus |
|--|------------------------|------------------------|
| Allhanke osakaal | Ei kohaldu | Allhankeid ei teostata |
| Kuulumine äriregistrisse | Vastab tõendite alusel | |
| Asjade hankelingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine | Vastab tõendite alusel | |
| Üldine aastakäive | Vastab tõendite alusel | |

LISA 5. PAKKUMUS NR 370710

Osa 2: Mitme pakkuja raamleping monitoride soetamiseks e-kataloogist

Otsus: Mitte kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus: Hankija osas 2 rakendanud pöördmenetlust (RHS § 52 lg-s 3). Käesoleval juhul on RHS § 104 lg 7 ja 8 alusel tegemist pakkuja kvalifikatsiooni sisulise kontrolliga. VAKO aastatepikkuse praktika kohaselt peab olema pakkuja kvalifikatsiooni kontroll sisuline ja põhjalik (nt 209456, p 9; 215783, p 15). Hankija tuvastas, et pakkuja on osa 2 pakkumuse koosseisus olevas hankepassis esitanud kahe raamlepingu andmed, mis ei vasta tegelikkuses kvalifitseerimistingimuses esitatud nõuetele. Hanke alusdokumentides oli osa 2 asjade hankelepingute osas märgitud, et samaväärne leping on igasugune rendi- ja/või müügileping, mille eesmärgiks on hanke eesmärgi saavutamiseks objekti/objektid. Samaväärsed on sh lepingud, mille eesmärgiks on üks või mitu süle- ja/või tahvel- ja/või lauaarvutit ja/või monitori. Hankijale teadaolevalt hankepassis välja toodud lepingud ei ole mõeldud süle- ja/või tahvel- ja/või lauaarvutite ja/või monitoride ostmiseks. Vastavalt RHS § 104 lg-le 8 nõuab hankija edukalt pakkuja kõikide asjakohaste hankepassis esitatud kinnituste vastavate dokumentide esitamist ning kahtluste ja/või ebaselguse korral tuleb üldjuhul küsida selgitusi (RHS § 46 lg 4 ja § 98 lg 4). Olenemata sellest, et hankepassis ja riigihangete registris nähtavate andmete kohaselt ei vasta referentslepingud kvalifitseerimistingimusele, edastas hankija pakkuja 19.05.22 teabevahetuse kaudu päringu saamaks selgust miks on pakkuja vastavate lepingute alt müünud hankijatele süle- ja/või tahvel- ja/või lauaarvuteid ja/või monitore ning millised hankijad on neid soetusi teinud. Vastav küsimus oli vajalik selleks, et hankija oleks veendunud, et isegi kui vastava raamlepingu alt selliste soetuste tegemine ei olnud hanke ese, kuid mõni hankija on seda siiski teinud, siis hankija saab teiselt poolelt küsida kinnituse. Selgituste asemel edastas pakkuja hankijale hoopis uued andmed, mis muudaksid esialgses hankepassis olevat infot – ühe hankelepingu andmed, mis oli sõlmitud raamlepingu tulemusel, mida hankepassis mainitud ei olnud ning ühe lihthanke viitenumbri, mida esialgu samuti hankepassis märgitud ei ole. Kohtupraktikas on leitud (vt TlnRingKo 3-19-631, p 15), et juhul, kui hankepassis on puudu andmed kvalifitseerimise tingimustele vastavuse kohta, on pakkuja jätnud esitamata hankija antud tähtajaks (pakkumuste esitamise tähtpäevaks) kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalikud andmed RHS § 98 lg 4 tähenduses ning esineb alus pakkuja kvalifitseerimata jätmiseks. Sealjuures on kohus selgitanud, et olukorras, kus pakkuja on jätnud andmed üldse esitamata, ei saa hankija nõuda pakkuja hankepassi hilisemat täiendamist (RHS § 46 lg 4) ega asuda teostama kvalifikatsiooni sisulist kontrolli koos võimalike täiendavate selgituste/dokumentide küsimisega. Käesoleval juhul ei jätnud pakkuja andmeid hankepassis esitamata, kuid need andmeid ei vasta hankija hinnangul kvalifikatsiooninõuete täitmiseks ning selgitusi küsides ei esitanud pakkuja hankija antud tähtajaks kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalikke selgitusi, mis aitaksid tõendada esialgselt hankepassis välja toodud lepingute vastavust kvalifitseerimistingimustele. VAKO on teinud 02.07.2019 otsuse nr 90-19/208784, kus tuuakse välja, et pakkuja üldine kinnitus hankepassis ei asenda hankija poolt konkreetselt nõutud andmeid ning hankija ei pea ise hakkama otsima riigihangete registrist ja tuvastama sealt omal äranägemisel võimalikke lepinguid, et tõendada pakkuja kvalifikatsiooni vastavust kvalifitseerimistingimustele. Seda on kinnitanud ka Tallinna Ringkonnakohus otsuse 3-19-631 punktis 16, et isegi sisulise kontrolli läbiviimisel ei pea hankija tal mingi teabe olemasolul asuma eeldama selle teabe kasutada soovimist pakkuja poolt, kuna hankija ei saa pakkuja eest kujundada pakkumuse sisu ega pakkuja eest valida kvalifitseerimistingimuste täitmiseks vajalikke ressursse ja näitajaid. Võttes arvesse eelnevat, siis koosmõjus RHS § 104 lg-tega 7 ja 8 ning RHS § 98 lg-ga 4 ei kvalifitseeri hankija OÜ Datagate osas 2.

| Tingimus | Vastavus tingimusele | Põhjendus |
|--------------------------|------------------------|------------------------|
| Allhanke osakaal | Ei kohaldu | Allhankeid ei teostata |
| Kuulumine äriregistrisse | Vastab tõendite alusel | |

| | | |
|--|--------------------------|---|
| Asjade hankelepingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine | Ei vasta tõendite alusel | Pakkuja on referentslepinguteks märkinud kaks raamlepingut, mis hankijale teadaolevalt ning ka vastavate hangete tehniliste kirjelduste kohaselt ei ole mõeldud süle-ja/või tahvel- ja/või lauaarvutite ja/või monitoride ostmiseks. Hankija küsis lepingute osas pakkuvalt selgitusi, kuid esialgselt hankepassi märgitud lepingute kvalifitseerimistingimustele vastavuse tõendamise asemel esitas pakkuja selgitustega uued hankelepingute andmed. |
| Üldine aastakäive | Vastab tõendite alusel | |

LISA 6. PAKKUMUS NR 372101

Osa 2: Mitme pakkujaga raamleping monitoride soetamiseks e-kataloogist

Otsus: Kvalifitseerida tõendite alusel

Põhjendus:

| Tingimus | Vastavus tingimusele | Põhjendus |
|--|------------------------|------------------------|
| Allhanke osakaal | Ei kohaldu | Allhankeid ei teostata |
| Kuulumine äriregistrisse | Vastab tõendite alusel | |
| Asjade hankelepingute puhul: täpsustatud liiki tarnete teostamine | Vastab tõendite alusel | |
| Üldine aastakäive | Vastab tõendite alusel | |